

Toen hij z'n queeste dertig jaren terug begon
was heel het rechtersvolk geschokt, ontzet, mishaagd,
want bij z'n ambtsaanvaarding had hij schalks gevraagd
of een computer hen wellicht vervangen kon.

Met enkel feiten, wet en precedent als bron,
met louter logica haar oordeel steeds geschraagd,
ze 's onpartijdig, consistent en nooit vertraagd:
zo gloort de robotrechter aan de horizon.

En thans? Het algoritme spreekt nog steeds geen recht,
maar dankzij deze ketter worden in 't debat
de muren tussen wet en code toch geslecht.

Doch strikte regels en een mooie woordenschat
zijn niet genoeg, het mensenbrein kan niet geknecht!
Arrest? Sonnet? Kan werk'lijk die computer dat?